

Subject:

הערות נשיץ ברנדס אמיר לטיטות גילוי דעת 2-22

שלום רב,

ביום 4.9.2022 פרסמה רשות התחרות להערות הציבור את טיוטת גילוי דעת 2/22 "קבלת מידע ברשות התחרות ועיון בו על ידי גורמים שאינם מוסרי המידע". לאחר שבחנו את טיוטת גילוי הדעת נבקש להעביר את ההערות הבאות –

לעמדתנו, קיימת חשיבות רבה לפרסומו של גילוי דעת זה ולהבהרת מדיניות הרשות באשר לדרישות הנתונים אותן היא מוציאה ובאשר לגילוי הנתונים אשר נצברים בידה. חשיבות זו נעוצה בכך שאין חולק כי לרשות סמכות רחבה לדרוש מסמכים ומידע וכי בהתאם לסמכות זאת לעיתים מושתות על צדדים שונים (בין מעורבים ובין שאינם מעורבים) עלויות משמעותיות הכרוכות בחשיפת מידע, באיסופו ואחזורו המידע ובסידור וארגון המידע. מציאות זו וההשלכות הישירות שיש להיקף המידע הנדרש ולמסגרת הזמנים למסירתו על העלויות כאמור ועל יכולתם של הצדדים לעמוד בדרישת הנתונים מקנות חשיבות מרובה לגילוי דעת זה.

יחד עם זאת, לעמדתנו, בגילוי דעת זה יש מקום לכך שהרשות תפרט את עמדתה העקרונית ותתווה מדיניות עקרונית באשר לאופן השימוש בסמכות זאת. כך, בין היתר, לעמדתנו ראוי יהיה במסגרת בחינת היקף המידע הנדרש לקבוע מדיניות לעניין הפגיעה שעלולה להיגרם למוסר המידע, בשים לב לפרמטרים כגון –

היקף ההשקעה והעבודה שיידרשו להפקת המידע.

מידת הרגישות של המידע.

הקושי באחזור המידע.

מידת הקשר/הקרבה של המשיב לתיק (בעקבות בקשה שהגיש, צד נחקר, צד שלישי).

בנוסף, ראוי שהרשות תפרט באשר למסגרת הזמנים הראויה למענה לדרישת נתונים – כך בין היתר, ראוי שהרשות תקבע מינימום ימי עבודה למענה; תקבע מהי מסגרת זמנים סבירה בהתחשב בהיקף הדרישה (בהעדר דחיפות מיוחדת); נסיבות בהן יש להכיר בקיומה של דחיפות מיוחדת וכיוצא ב.

אשר לאופן העברת המידע: בסעיף ג.3 צוין כי "על מוסר המידע להעביר את כל המידע הנדרש בדרישת הנתונים". לעמדתנו יש לסייג את האמור בנסיבות בהן הוסכם עם רשות התחרות אחרת או ניתנה ארכה למתן מענה לחלק מן השאלות.

בעניין זה, הדרישה להצהיר כי אין מידע רלוונטי נוסף רלוונטית רק כאשר מדובר בדרישה למסמכים העונים להגדרה מסוימת. אחרת (כאשר מדובר על מענה לשאלות הרשות או העברת נתונים כספיים), דרישה זו אינה סבירה, שכן המשיב לדרישת הנתונים אינו יודע לקבוע מהו מידע רלוונטי באופן כללי.

אשר לגילוי של המידע, גילוי הדעת מתייחס בהרחבה לגילוי מידע בהתאם לחוק בתי דין מינהליים והוא מציין במפורש כי אינו מתייחס לחוק חופש המידע ולחוקים אחרים (חוק יסוד: מבקר המדינה, החסד"פ ופקודת מס הכנסה). לעמדתנו, יש מקום במסגרת גילוי דעת זה להבהיר את מדיניות הרשות גם לגילוי של מידע בהתאם לחוקים אלו, ובייחוד בהתאם לבקשות לפי חוק חופש המידע.

במסגרת גילוי הדעת מתייחסת הרשות למונחים סוד מקצועי או מסחרי. לעניין זה מצינת הרשות כי החוק אינו מגדיר מהו סוד מסחרי או עסקי. יחד עם זאת, ראוי לעמדתנו כי הרשות תפרט במסגרת גילוי הדעת את עמדתה העקרונית לגבי אופן פרשנותם של מונחים אלו.

כמו גם, לעמדתנו יש מקום לפירוט עמדתה של הרשות באשר לחשיפתו של מידע שנמסר על ידי צדדים שלישיים שחשיפתו או חשיפת זהותם עלולה לפגוע באותם צדדים שלישיים.

אשר לנוסח ההתחייבות המפורט בנספח א' –

אנו מציעים להגדיר את ההליך באופן רחב, אשר יאפשר שימוש במידע הסודי גם במסגרת הליכים קשורים בפני הערכאות לרבות הליכי ערר או ערעור.

אנו מציעים להגביל את הדרישה המפורטת בסעיף 3 רק למעורבות פעילה של מקבל המידע. ראו תיקון מוצע –

"ברור לי כי ככל שהדבר תלוי בי, בדיונים שיתקיימו בפני הערכאה המשפטית הרלוונטית הדנה בהליך, ואשר בהם אני עלול לחשוף להמשך המידע הסודי, לא ישתתף כל אדם, כהגדרתו לעיל, למעט המתחייב/ת ומתחייבים אחרים ולמעט עובדי הרשות, אלא אם כן תקבע הערכאה המשפטית הרלוונטית אחרת בעניין."

ג. אנו מציעים בסעיף 5 להגביל את הדרישה למחיקת המידע, שכן, לא בכל הליך ניתן להשמיד את המידע הסודי. לעיתים במסגרת ההליך נמסרים פרטי מידע סודי (ברשות) לבית המשפט. לעיתים משמש המידע להליכים בהמשך – ככל שיוגש ערעור וכיוצ"ב. לכן נציע לתקן את הסעיף כך –

"אני מתחייב/ת להשמיד או למחוק את המידע הסודי, לרבות קבצים אלקטרוניים וחומר מחשב, וכן כל העתק שנעשה ממנו, לא יאוחר מ-14 יום לאחר סיום הטיפול בהליך או מיד עם דרישת הרשות, לפי המוקדם."

אנו מציעים בסעיף 7 להגביל את תוקף ההתחייבות לפרק זמן סביר – כגון 5 שנים. אין היגיון בקביעתו של איסור כאמור למשך זמן בלתי מוגבל.

בברכה,